

Előterjesztés

**Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2013. január 31-i ülésére**

Tárgy: A „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzés lezárásához szükséges döntések

Az előterjesztést készítette:

Dodonka Csaba
tanácsos
Intézményirányító és Településfejlesztési
Iroda

Véleményezésre és tárgyalásra megkapta:

Pénzügyi, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság

Törvényességi ellenőrzésre megkapta:

-

Muhariné Mayer Piroska sk.
aljegyző

Előterjesztés

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. január 31-i ülésére

Tárgy: A „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzés lezárásához szükséges döntések

Ikt.sz: I./262/15/2013.

Tisztelt Képviselő-testület!

Lajosmizse Város Önkormányzata a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077 azonosító számú, „Lajosmizse város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” című pályázatával kapcsolatosan a **„Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására”** tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a 168/2012. (XI. 14.) határozatával jóváhagyta a Közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: KBB) - az előzetesen benyújtott vitarendezési kérelmek alapján elvégzett - szakmai bírálatának újraértékelését, továbbá elfogadta a szakmai újraértékelések alapján elkészített módosított eljárást lezáró döntést és az eljárást lezáró döntés mellékletét képező összegezés, és felhatalmazott ezen dokumentumok aláírására. A közbeszerzés eredményének megállapítására az eljárást lezáró döntés szerint döntött, mely szerint a közbeszerzési eljárás nyertese HBF Hungaricum Kft. (6000, Kecskemét, Vacs köz 8/a.).

2012. november 14-én megtörtént az eljárást lezáró döntés és az összegezés aláírása, amelyet követően az IMPERIAL TENDER Közbeszerzési és Tanácsadó Kft. (továbbiakban: Imperial Kft.) kiértesítette az ajánlattevőket az eljárás eredményéről.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) értelmében 10 napos szerződéskötési moratóriumot kell tartani, amennyiben több ajánlat érkezett be ugyanazon ajánlati felhívásra, ezért a HBF Hungaricum Kft.-vel 2012. november 25-én lehetett volna megkötni a megbízási szerződést, azonban a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő közös ajánlattevők - RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (6721 Pécs, Megye u. 7/1.) – közül az RVI Magyarország Kft. jogorvoslati eljárást indított 2012. november 19-én a közbeszerzési eljárás ellen a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságánál (továbbiakban: Döntőbizottság). A jogorvoslati eljárás megindítása iránti kérelem *az előterjesztés 1. melléklete*.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárással kapcsolatban 2012. december 14-én 10:00 órára tűzte ki a tárgyalást, amelynek eredményeképpen a Döntőbizottság 2013. január 07-én meghozta D.632/16/2012. számú határozatát a jogorvoslattal kapcsolatosan. A határozat nagy terjedelme miatt – 65 oldal – nem került bele az előterjesztésbe, ezért a határozat megtekinthető Lajosmizse Város Polgármesteri Hivatala Intézményirányító és Településfejlesztési Irodája munkatársánál Dodonka Csabánál, vagy a Közbeszerzési

Hatóság honlapján az alábbi hivatkozás alatt: http://www.kozbeszerzes.hu/adatbazis/mutat/dbhatarozat/portal_59055/

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. (1) bekezdését, azaz „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint **az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni**”. Ezen jogsértés miatt a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette.

A határozat alapján az Imperial Kft.-nek a HBF Hungaricum Kft. ajánlatát ismételten hiánypótlásra kellett felszólítania. A hiánypótlás értelmében az előzetes vitarendezési kérelem során egy már 2012. november 12-én benyújtott nyilatkozatot kellett újra benyújtania a HBF Hungaricum Kft.-nek, mivel a műszaki szakértői szakember gyakorlatát nem Boros Botond ügyvezetőnek kellett volna leigazolnia egy nyilatkozatban, hanem magának az érintett szakembernek.

Az érintett szakember a nyilatkozatát megtette, amely alapján a HBF Hungaricum Kft. a hiánypótlását határidőben benyújtotta.

A Döntőbizottság határozata értelmében a KBB, - melynek elnöke dr. Adonyi Lajos, és tagjai dr. Török Tamás, Nagy László, Szilágyi Ödön, Dodonka Csaba – 2013. január 23-án megtartott ülésén elvégezte a beérkezett ajánlatok ismételt értékelését az Imperial Kft. együttműködésével.

Lajosmizse Város Önkormányzatának hatályos Közbeszerzési Szabályzata 56. pontjának megfelelően a KBB tagok az ajánlatok értékelését követően egyénenként elkészítették a döntési javaslatot tartalmazó bírálati lapokat, melyek alapján az Imperial Kft. összeállította *az előterjesztés 2. mellékletét képező* módosított eljárást lezáró döntést.

A lezáró döntés melléklete a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti – a Kbt. 77. § (2) bekezdése alapján készített – összegezés, melyet az ajánlatkérő köteles elkészíteni.

A szakmai bírálatok újraértékelése során megállapítást nyert, hogy továbbra is a HBF Hungaricum Kft. ajánlattevőt lehet kihirdetni az eljárás nyertesévé, mivel ezen ajánlattevő ajánlata - az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint - a legkedvezőbb érvényes ajánlat. A két érvényes ajánlat közül a HBF Hungaricum Kft. ajánlata nettó 29.844.000.- forint, míg az RVI Magyarország Kft. és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők nettó ajánlati ára 39.270.000.- forint. A nyertes ajánlattevővel 2013. február 11-én lehet majd szerződést kötni, amennyiben a 10 napos szerződéskötési moratórium alatt nem támadják meg az eljárást ismételten.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Kormány rendelet értelmében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya részére (továbbiakban: KFF) nem kell ismételten megküldeni véleményezésre a módosult dokumentumokat, amennyiben az eljárásban nem módosul a nyertes személye, ezért jelen esetben a döntéshozó a KFF jóváhagyása nélkül hozhat döntést. Lajosmizse Város Önkormányzatának hatályos Közbeszerzési Szabályzata értelmében a döntéshozó személy a közbeszerzés érdemi kérdéseiben a közösségi értékhatár feletti eljárások esetén a Képviselő-testület.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság a fentiek alapján az alábbi határozat-tervezetben foglaltakat javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra:

Határozat-tervezet

.../2013. (...) ÖH.

A „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzés lezárásához szükséges döntések

Határozat

- 1.) Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága D.632/16/2012. számú határozata alapján a Közbeszerzési Bíráló Bizottság elvégezte a szakmai bírálatok újraértékelését, melynek alapján Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására” tárgyú közbeszerzési eljárásban jóváhagyja a bírálóbizottság javaslata alapján elkészült módosított eljárást lezáró döntést és az eljárást lezáró döntés mellékletét képező összegezést az ajánlatok elbírálásáról, és a közbeszerzés eredményének megállapítására az eljárást lezáró döntés szerint dönt, mely szerint a közbeszerzési eljárás nyertese HBF Hungaricum Kft. (6000, Kecskemét, Vacs köz 8/a.).
- 2.) Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a módosított eljárást lezáró döntés és az annak mellékletét képező összegzés aláírására, az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Képviselő-testület, polgármester

Határidő: 2013. január 31.

Lajosmizse, 2013. január 23.

Basky András sk.
polgármester

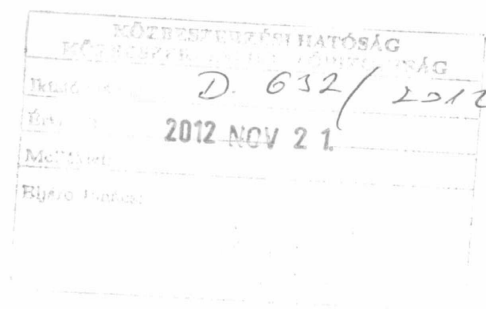
**Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság**

Budapest

Riadó utca 5.

1026

Fax: 06-1-882-8593



Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott **RVI Magyarország Kft.** (Képviseli: Németh Roland ügyvezető, 1119 Budapest, Fehérvári út 179.), mint **Kérelmező**

Lajosmizse Város Önkormányzata (6050 Lajosmizse, Városház tér 1. Basky András polgármester Telefon: +36 76356211 E-mail: lajosmizse@lajosmizse.hu Fax: +36 76457575, mint Ajánlatkérő által, a törvény Második Része szerint indított, az Európai Unió Hivatalos Lapjában **2012/S 133-222092 számon közzétett eljárásában**, amelynek tárgya „**Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására**”

jogorvoslati eljárás megindítása iránti kérelmet

terjeszt elő.

Előzmények és Előzetes vitarendezési kérelmet illető információ:

Kérelmező a jogorvoslati kérelemmel kifogásolt eljárásban 2012. október 25-én kapta meg az eljárást lezáró Összegezést. Ezt követően Kérelmező **betekintést kért** (2012. október 30.) a nyertes ajánlatba, amelynek tartalmát illetően **előzetes vitarendezési kérelmet (EVK I.) terjesztett elő** 2012. november 5-én, amelyet követően **Ajánlatkérő további eljárási cselekményekkel (felvilágosítás kéréssel) élt** a nyertes ajánlattevő ajánlatát illetően. 2012. november 13-án Ajánlatkérő megfogalmazta válaszát, részben helyt adva Kérelmező érveinek, de a nyertes ajánlattevő érvényességén és pozícióján nem változtatott. **Az Új (Módosított) Összegezés kibocsátására** 2012. november 14-én került sor.

Időközben Kérelmező 2012. október 29-én a törvény **81. § szerinti tájékoztatást** kért Ajánlatkérőtől, amelyre válasz 2012. november 07-én érkezett. Kérelmező e tájékoztatás tartalmát illetően **2012. november 10-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet (EVK II.) írt**, amelyre Ajánlatkérő 2012. november 14-én szolgált válasszal, **elutasítva a kérelmet**.

Kérelmező **2012. november 16-ára újabb betekintést (II.)** kért, amelyen a korábbiakhoz képest megtekintette Ajánlatkérő első Összegezése kibocsátása után, az EVK I. következtében keletkezett dokumentumot, amelynek tárgya **a nyertes ajánlattevő tisztázó nyilatkozata** volt. Kérte továbbá a **szakmai anyag bírálati részleteibe való betekintést**, amelyet **Ajánlatkérő megtagadott**.

Ügyfélképesség alátámasztása:

Kérelmező pályázatírással, projektfejlesztéssel és projektmenedzsment (azon belül műszaki, pénzügyi és jogi) feladatok ellátásával foglalkozó gazdasági szereplő, amely a tárgyi eljárásban, közös ajánlattevőként érvényes ajánlatot tett. Amennyiben Kérelmező jogorvoslati kérelmét a Tisztelt Döntőbizottság alaposnak ítéli, úgy a kifogásolt eljárás nyertes ajánlattevője lesz. Kérelmező jogát és jogos érdekét ennek megfelelően a törvénybe ütköző ajánlatkérői cselekmények közvetlenül sértik.

Jelen közbeszerzési ügy általunk ismert lehetséges érdekeltjeinek neve és székhelye:

- EUROUT Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
- HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Váci köz 8/A)
- CÉH Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
- MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.)
- Technoplus Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)

Megsértett jogszabályi rendelkezések:

Kbt. 2. § (3) bekezdés
Kbt. 63. § (1), (2), (3), (4) bekezdések
Kbt. 72. § (1) bekezdés
Kbt. 73. §
Kbt. 81. §

A jogsértő események megtörténtének és a Kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:

1. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. október 25. (Összegezés)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. november 13. (EVK I.-re adott válasz)
2. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. október 25. (Összegezés)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. november 13. (EVK I.-re adott válasz)
3. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. november 14. (Módosított Összegezés)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. november 16. (Iratbetekintés II.)
4. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. november 14. (Módosított Összegezés)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. november 14. (Módosított Összegezés)
5. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. november 7. (Kbt. 81. § szerinti tájékoztatás)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. november 10. (EVK II. válasz)
6. kérelmi elem esetében:
Jogsértő esemény megtörténtének napja: 2012. október 25. (Összegezés)
Tudomásszerzés időpontja: 2012. november 13. (EVK I.-re adott válasz)

Döntésre irányuló indítvány:

Kérjük, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján **állapítsa meg jogsértés megtörténtét** tekintettel arra, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás egyes cselekményei sértik a közbeszerzésekről szóló törvényben foglaltakat.

A fentiek megállapításán túl kérjük továbbá, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján **kötelezze az Ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra.**

Kérjük, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a **288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-ban foglaltak szerint** kötelezze az Ajánlatkérőt az eljárás költségeinek viselésére.

I N D O K O L Á S

Eljárási jogsértések:

1. Nyertes ajánlattevő **nem az aláírási címpéldányának megfelelően írta alá egyes dokumentumait**, amely nem felel meg a 2006. évi V. törvényben (Ctv.) foglaltaknak. **Borsos Botond a csatolt aláírási címpéldány szerint az előnyomott cégneve alá jegyzi nevét, mégis nyilatkozatai mindegyikében az előnyomott vagy nyomtatott cégnév fölött írt alá.**

Viszonylag nagy számban fordul elő hasonló jogesetet tartalmazó döntőbizottsági határozat, amelyeknél kivétel nélkül megállapítják a jogsértést. A D.468/18/2011. számú határozat kimondta az alábbiakat: „A Ctv. 9. § (1) bekezdése alapján a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégáírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem kell az ajánlatkérőnek kifejezetten előírnia a cégszerű aláírást, a Ctv. rendelkezéseiből következően a gazdasági társaságok képviselői csak cégszerűen írhatnak alá, más aláírási mód nem lehet cégszerű. Amennyiben ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy nem cégszerűen került aláírásra valamely benyújtott dokumentum, hiánypótlásra kell felszólítani az ajánlattevőt.” Hasonló következtetés olvasható ki a D.832/18/2011., s a D.317/8/2011. jogesetekből.

A hiánypótlási felhívás 6. pontja felszólította nyertes ajánlattevőt a cégszerű aláírás pótlására, amelyet a HBF Hungaricum Kft. ügyvezetője nem megfelelően teljesített, tekintettel arra, hogy a neve alatt szerepel az előnyomott cégnév. Fentiekon túlmenően a Dokumentáció 41. oldala az alábbi előírással élt:

Szakmai ajánlat	A dokumentáció II.20. pontjának megfelelően	cégszerűen aláírva
-----------------	---	--------------------

A törvény 67. § (5) és (9) bekezdésének tartalma alapján további hiánypótlás e körben nem eszközölhető, s az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni, amely alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. **Megsértett jogszabályhely: a 63. § (1) és (3) bekezdése.**

2. A nyertes ajánlatban „műszaki szakértő” pozícióra jelölt személy **nem rendelkezik a Felhívásban közölt alkalmassági kritériumot kielégítő képzettséggel.** A Felhívás vonatkozó pontja értelmében a műszaki szakértőnek rendelkeznie kell „legalább 3

éves műszaki szakértői tapasztalattal EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.” Paluska Zoltán önéletrajza 7 tételt tartalmaz, amelyek mindegyikéhez úgy került odaírásra a „**műszaki szakértő**” feladat ellátása, hogy 5 esetben a műszaki ellenőrzés feladatellátása mellett, s 2 esetben a teljes körű bonyolítás mellett.

E tevékenységek egymással nem egyeztethetők össze. Szakmailag közismert, hogy az „EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén” a projektmenedzsment szervezetek feladata a „**műszaki szakértés**” is, amelyet a KEOP Módszertani Útmutatók részleteznek. Az ún. ISPA projektek esetében viszont ún. Technical Assistance feladat keretében kerültek ellátásra a „**műszaki szakértői**” feladatok. Minden EU-s víziközmű projekt végrehajtásában elkülönült tehát a „**műszaki szakértő**,” illetve annak feladatköre a műszaki ellenőr és FIDIC mérnök szerepétől, valamint személyétől. Az EU-s eljárásrend levezetéséből is egyértelmű tehát, hogy **P.Z. szakember a békéscsabai, a körösladányi, a nagykovácsi, valamint közép-békési projektjeiben műszaki ellenőr volt, nem pedig műszaki szakértő.**

A magyarországi jogszabályi környezet egyértelműen definiálja a műszaki ellenőr feladat körét és kötelezettségeit, amely alapján összeférhetetlen a műszaki ellenőr és a műszaki szakértő személye, így P.Z. szakember nem láthatta el egy projektben mind a két feladatot. Az internet nyilvánosságán megtalálható szerződéses adatok alapján is kijelenthető, hogy **P.Z. szakember a békéscsabai, a körösladányi, a nagykovácsi, valamint közép-békési projektjeiben műszaki ellenőr volt, nem pedig műszaki szakértő.** A vonatkozó jogszabályi rendelkezések, amelyek alapján a két státusz különválasztása indokolt a következők:

- a. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.),
- b. az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet,
- c. a hatályon kívül helyezett az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról szóló 290/2007. (X. 31.) Korm. rendelet,
- d. a hatályon kívül helyezett az építési műszaki ellenőri tevékenységről szóló 158/1997. (IX. 26.) Korm. rendelet.

Az előzetes vitarendezési kérelmet követően Ajánlatkérő felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől az ellentmondás tisztázása végett. A nyertes ajánlattevő válasza alapján Ajánlatkérő elutasította a vitarendezési kérelemben foglaltakat. **Kérelmező a 2012. november 16-i iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő választ és továbbra is vitatja,** hogy P. Z. szakember műszaki szakértő lett volna az önéletrajz vitatott tételeit illetően.

A HBF Hungaricum Kft. ajánlatában szereplő P. Z. szakember Önéletrajzából és a 2012. november 12-én megadott felvilágosításból megállapítható, hogy **P.Z. szakember nem volt egyik felsorolt projektben sem „műszaki szakértő” „pozícióban”.** A felvilágosításból is világosan kitűnik, hogy **a szakember pozíciója „műszaki ellenőr” volt.** Ajánlatkérő válasza, átvéve a HBF Hungaricum Kft. érvelését, műszaki szakértői „feladatok” ellátásáról, illetve e feladatok ellátásának ki nem zárhatóságáról értekezik, holott az állításunk nem a feladat végzésének vagy az abban való közreműködésnek cáfolata, hanem a műszaki szakértő, mint „pozíció” vagy mint „szerep” megkérdőjelezése az adott projekteknél. Tehát nem az összeférhetetlenség az alapvető probléma, ahogy azt Ajánlatkérő sugallja, hanem

az önéletrajzban bemutatott betöltött „pozíciók” megkérdőjelezése. Kérelmező arra alapozta tehát vitarendezését és jelen kérelmét, hogy P. Z. szakember nem volt az adott projektek műszaki szakértője, hanem egy eltérő pozíciót viselt: műszaki ellenőrit.

E vélekedést a megadott ajánlattevői felvilágosítás megerősítette, hiszen abban a vastagon szedett öt tételt nyilvánították relevánsnak, amelyeket illetően hasonlóképpen ad magyarázatot Ajánlatkérő két kérdésére. Az első kérdésre **előadja, hogy e projektekben „műszaki ellenőr” volt és a PME / PIU / Projektmenedzsment szervezeteknek adott „műszaki szakértést.”** A második kérdésre akként reagál, hogy **nincs összeférhetetlenség a két feladat között.** Álláspontunk szerint ez beismerése Kérelmező vádjainak, ugyanis a PME / PIU / Projektmenedzsment szervezeteknek minden KEOP és KMOP környezetvédelmi projektben saját „műszaki szakértője” van. Tehát állításunkat megerősítve látjuk, amely szerint e projektekben nem P.Z., hanem a projektmenedzsment szervezet szakembere volt a „műszaki szakértő.”

Ajánlatkérő felvilágosítás kérésének második kérdése egyértelműen a „pozícióra” **kérdezett rá, s az ajánlattevői válasz pedig félrevezetően a szakértői segítségnyújtás szabadságáról beszél, amely nem egy projektben betöltött pozícióról szól: „A hivatkozott jogszabályhelyek sehol nem mondják azt ki, hogy nem nyújthat a beruházás bonyolító vagy műszaki ellenőr műszaki szakértői segítséget (műszaki szakértelmet) a PME részére a projekt során, csupán (...) az építésügyi műszaki szakértői, kivitelezői, anyagbeszállítói és felelős műszaki vezetői pozíciók vonatkozásában állapít meg összeférhetetlenséget az építésügyi műszaki ellenőr vonatkozásában.” P.Z. tehát kikerülte annak megválaszolását, hogy betöltött-e egyidőben műszaki szakértői és műszaki ellenőri pozíciót.**

Ajánlattevő ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) és d) pontja alapján érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: a 63. § (1), (2) és (3) bekezdése.

3. A HBF Hungaricum Kft. a 2. pontban részletezett vitarendezést követő 67. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás kérést úgy adta meg, hogy az teljes mértékben **nélküli az érintett önéletrajz birtokosának (P. Z.) nyilatkozatát.** Az ajánlatkérő beadott tisztázó dokumentuma két kérdésre adott választ, amelyből **az első kérdés célzottan az önéletrajzi tételek tartalmára, a konkrét pozíciókra, betöltött feladatkörökre vonatkozott.** Álláspontunk szerint **e nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy természetes személy önéletrajzi tételeivel kapcsolatos, továbbá e személy nem Ajánlattevő, hanem kapacitást biztosító szervezete / alvállalkozója munkatársa, csak és kizárólag az adott szakember tisztázhatta volna.**

Nyertes ajánlattevő hibázott, amikor nem a szakembertől adott tisztázó nyilatkozatot, hanem az ajánlattevő cég ügyvezető igazgatója nyilatkozott. A 67. § (5) bekezdése értelmében további tájékoztatás kérésnek ugyanazon körben nincs helye. A D.191/2012. eset határozatában a KDB kimondta, hogy „a Kbt. szabályozása alapján nincs jogi lehetőség többszöri kísérletet tenni ugyanannak a nem megfelelőségnek a korrigálására, vagy hiányosság pótlására sem a Kbt. 83. § szerinti hiánypótlás, sem pedig a Kbt. 85. § szerinti felvilágosítás kérés keretében. Minderre tekintettel ajánlatkérő jogszerűen járt el azzal, hogy a hibásan teljesített hiánypótlás vonatkozásában nem intézett további felvilágosítás kérést kérelmezőhöz.”

A korábbi közbeszerzési törvény 70/A. § (1) bekezdés e) pontja értelmében „az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy erőforrást nyújtó, vagy 69. § (8) bekezdés szerinti szervezet által készített – dokumentumot

(nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. A 67. § (1) bekezdés c), a 67. § (2) bekezdés c) és e), a 67. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerinti személyek maguk kötelesek aláírni az őket bemutató, illetve a rendelkezésre állásukat bizonyító iratot;" Ez utóbbi kategóriába tartozik P. Z. szakember is.

A teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek alapvetően két dokumentumot kell saját kezűleg aláírni, illetve annak tartalmáról önállóan nyilatkozni: rendelkezésre állás és szakmai önéletrajz. A KDB.650/11/2011. sz. határozatának 10. elemében, amely egy szakértő tárgykörében született, rögzítésre került az alábbi okfejtés: „A Döntőbizottság osztja a kérelmező azon érvelését, hogy a Kbt. 70/A. § (1) bekezdés e) pontja kifejezetten arról rendelkezik, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pontja szerinti személy maga köteles aláírni az őt bemutató iratot. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2 pontja a vitatott helyzetű szakembert a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerinti személyként határozza meg. (...)a Kbt. 70/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag a bemutatott szakember javíthatta volna e hibát. E tény alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kft. hiánypótlási nyilatkozata nem fogadható el, ugyanis nem volt jogosult a bemutatott szakember nevében nyilatkozni. Érvénytelen a Kft. ajánlata is, mert a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. (...) A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben hiánypótlási eljárást nem folytathatnak le a felek, mivel a Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára figyelemmel.”

A D.437/2012. sz. ügy határozata is helyt adott a fenti érvelésnek az alábbiak szerint: „A Döntőbizottság álláspontja szerint a szakembert bemutató és a rendelkezésre állását bizonyító okirattal összefüggésben az annak tartalmára vonatkozó valamennyi nyilatkozatot csak az érintett szakember teheti meg. Ez alól a körben sincs kivétel, ha a hiánypótlási felhívás, vagy a felvilágosítás kérés címzettje az ajánlattevő. Az ajánlatban csatolandó iratot is a szakember teszi meg a saját nevében és írja alá, igazolva az abban foglaltakat. Az ilyen tartalomra vonatkozó további nyilatkozat érvényesen csak a szakember által tehető.”

A nyertes ajánlattevőnek úgy állt volna módjában tisztázni az önéletrajz tételét, hogy becsatolja az érintett személy arról szóló nyilatkozatát. Ez utóbbi nyilatkozat ajánlattevő általi önálló kiadása nem szabályszerű, hiszen a törvény egyértelműen a személyhez fűzi e nyilatkozási és tisztázási jogot. Ajánlatkérő a törvény 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján megsértette a törvény 63. § (1) és (3) bekezdését.

4. Kérelmező a betekintés során szakmailag megvizsgálta a bírálati szempontok között definiált szakmai ajánlatot, s az Ajánlatkérő által az Összegzésben közölt pontszámoktól teljesen eltérő értékek kiosztását találta indokoltnak a nyertes ajánlattevő ajánlatát illetően. Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő szakmailag és jogilag indokolatlanul magas pontszámot kapott. A nyertes ajánlattevő ajánlatát a Dokumentáció 20. pontjában rögzített szisztéma mentén elbírálva, 3 bíráló szakembert, s objektív hozzáállást feltételezve maximum 90 pont kerülhetett volna kiosztásra, amelynek következtében a nyertes 47,4 pontra, illetve annak 40 súlyszámmal való szorzatára lett volna jogosult, amellyel az összesített pontszámokat is figyelembe véve nagymértékben Kérelmező mögé került

volna. Objektív bírálat esetén tehát álláspontunk szerint Kérelmező nyeri a tárgyi közbeszerzési eljárást. Kérelmező vitarendezés során közölt álláspontja szerint az alábbi pontozási táblázat volt indokolt a nyertes ajánlatát illetően:

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.	Összesen:
Bíráló 1.	0	0	1	1	0	2	1	1	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	0	2	2	30
Bíráló 2.	0	0	1	1	0	2	1	1	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	0	2	2	30
Bíráló 3.	0	0	1	1	0	2	1	1	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	0	2	0	2	2	2	2	0	2	2	30
Összesen:	0	0	3	3	0	6	3	3	0	6	6	0	0	0	3	0	0	0	0	6	6	3	0	6	0	6	6	6	6	0	6	6	90

Az 1. szempontnál hiányzik az elérhetőségek megadása, a 2.-nál egy az egyben átvette a Dokumentáció sablonját, a 3.-nál nem tüntette fel a szakértőket, a 4.-nél kihagyott egyéb résztvevőket, s hiányos a helyettesítési rend. Ugyanitt hiányzik a könyvvizsgálat feladata, amelyet a Felhívás is előírt. Az 5. esetében nem tér ki a változáskezelés módszertanára, a 7. sablonos hivatkozás csak, a 8. nem tér ki valamennyi egyéb szereplőre (pl. PR, hatóságok stb.), 9. nem kerültek bemutatásra kommunikációs eszközök és csatornák. 12.-nél nem mutatja be a KSZ-szel való kommunikáció módját, 13. esetében csak az került bemutatásra, hogy mely szereplő hány %-ra jogosult, amelyből nem megismerhető a projektmenedzsment tevékenységek költségeinek megoszlása, 14. válságkommunikációs kézikönyv nem készült, 15. a hozzáférés típusa nem került megadásra, 16. nem készült szabályozás, 17. nincsenek kommunikációs csatornák az egyes pm feladatok tekintetében. 18. és 19. pont kapcsán sem az infrastrukturális háttér, sem a helyettesítés teljes rendje sem került bemutatásra, csak egy-két helyettesítési helyzet. (Megjegyzendő, hogy infrastrukturális háttérrel az ajánlat más részeiben esik szó, azonban a szakmai ajánlatban nem.) 22. kockázatok általánosak, 23. nincs elkülönülés a projekt megvalósítás és pme működés kockázatok között, 25. hiányzik a megkövetelt kritikus határ, 30. iktatás, visszakereshetőség papír alapon nem definiált, nem ismertetett.

A fenti okfejtés előzetes vitarendezésben történt közlését követően **Ajánlatkérő módosította az Összegezést**, azonban az értékelésen végrehajtott korrekciója nem felel meg Kérelmező által kifogásoltaknak.

A **HBF Hungaricum Kft. korábbi 91 pontja 81-re módosult**, míg Kérelmező 95 pontja 96-ra. A HBF Hungaricum Kft. így kapott 81 pontja a dokumentáció képlete alapján azt feltételezi, hogy **a 3 fő bíráló összesen 155, tehát fejenként átlag 51,7 ponttal jutalmazta a nyertes szakmai ajánlatát.** Tekintettel arra, hogy a 32 kérdést 0, 1, 2 pontokkal lehetett illetni, s **figyelembe véve, de nem elfogadva Ajánlatkérő Módosított Összegezésben kifejtett indokait**, melyek továbbra sem tartalmazzák az egyes szempontok értékelését, csak homályos utalásokat, a nyertes ajánlattevő **maximum 114 pontot, azaz a bírálati képlet alapján 59,78 (2391 pont) kaphat** szakmai ajánlatára, amelynek következtében **Kérelmező ajánlata válik az eljárás nyertesévé.**

Nem elfogadható ugyanis Ajánlatkérő Módosított Összegezésben kifejtett álláspontja sem a sorrendben 2., 5., 7., 9., 18., 19, 22., 25., bírálati szempontra, amelyek az előzetes vitarendezésben is kifejtésre kerültek.

A törvény 72. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a

legnagyobb.” Kérelmező, objektív elbírálás esetén az eljárás nyertese lenne, így Ajánlatkérő megsértette a 63. § (4), a 72. § (1) bekezdést, valamint a 73. §-t.

5. A 4. kérelmi elemmel összefüggésben kifogásoljuk, hogy a **törvény 81. §-ában foglalt tájékoztatói lehetőséget Kérelmező nem kapta meg Ajánlatkérőtől. Sem abból, sem az Összegzésből nem derül ki, hogy Ajánlatkérő az előre rögzített egyes szakmai követelmények mentén végzett értékelése milyen megállapításokra jutott az ismert 32 szempont kapcsán.** Az érvényes ajánlattevőknek jogában áll megismerni, hogy Ajánlatkérő mely követelményt illetően milyen megállapításokkal illetve ajánlatát, s az hogyan viszonyult a nyertes ajánlattal kapcsolatos megállapításokhoz.

Ajánlatkérő azon kijelentése továbbá, amely szerint a **betekintést követően „okafogyottá vált a nyertes ajánlat jellemzőire vonatkozó tájékoztatás adása,” sérti a törvény rendeltetésszerű joggyakorlást kötelezővé tevő alapelvét (2. § (3) bekezdés),** illetve sérti a 3. §-ban rögzített kógenciát. A betekintési jog és a 81. § szerinti tájékoztatás két teljesen különböző jogintézmény, azok egymással kölcsönhatásban nem állnak.

A **81. szakasz értelmében „az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére köteles tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit is.”** Ajánlatkérő megszegte a nyertes ajánlat jellemzőiről való tájékoztatás adás kötelezettségét, így **az általa kiadott tájékoztatás nem elégíti ki a törvény 81. § szerinti tartalmi kritériumot.**

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő megsértette a törvény 81. §-át, valamint a 2. § (3) bekezdésben rögzített alapelvet.

6. A Felhívás II.2.1) pontja értelmében a **projektmenedzsment szervezetnek „pénzügyi tanácsadói és könyvvizsgálói feladatok” elvégzése is feladata, illetve azzal összefüggésben „számla / kifizetési kérelem szintű könyvvizsgálat.”** A Dokumentáció műszaki Specifikáció e feladatokkal összefüggésben 1 fő mérlegképes könyvelő biztosítását is előírja (46. o.) a Megbízott részére („*Mérlegképes könyvelő: A projekt megvalósulásának könyvvizsgálata.*”) Álláspontunk szerint e feladatok teljes mértékben hiányoznak a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatából, így azokra nem is tett ajánlatot. A feladatot a Felhívás definiálta, így a Dokumentáció hiányosságaitól függetlenül, az eljárás dokumentumai közötti hierarchia okán arra ajánlatot kellett tenni, mint ellátandó feladat. A törvény 67. § (7) bekezdés értelmében a *„hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat (...) az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”* **Kérelmező ajánlata a törvény 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Megsértett jogszabályhely: a 63. § (1) és (3) bekezdése.**

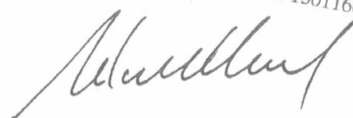
Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza **gyakorlatilag elismeri, hogy e feladat feltüntetése hiányzik a nyertes ajánlattevő ajánlatából.** Azonban **vitatja ennek érvénytelenségi következményét,** tekintve, hogy az ajánlattevő nyilatkozott a szerződéstervezet és a Dokumentáció elfogadásáról. Álláspontunk szerint e nyilatkozatok megtételétől függetlenül a szakmai ajánlat hiányos. A D.147/9/2012. sz. ügyben szintén volt hasonló nyilatkozat, mégis a szakmai ajánlatban az adott tartalom nem volt megfelelő, így – tekintettel a szakmai ajánlat nem bírálati

szempont jellegére – a Döntőbizottság szerint ellentmondás állt fent az ajánlatban. Az D.520/11/2012. sz. határozat szintén annak ellenére állapítja meg az ajánlat hiányosságát, hogy a szerződéstervezet és a Dokumentáció feltételeinek elfogadásáról az ajánlattevő nyilatkozott. E körben megjegyzendő, hogy a törvény 60. § (3) bekezdése (rég. Kbt. 70. § (2) bekezdése) kötelezően előírja e nyilatkozat megtételét, mégis ennek ellenére a joggyakorlat is azt tükrözi, hogy a hiányos szakmai ajánlat vagy nem teljes körű megajánlás érvénytelen. Vita rendszerint mindössze a hiánypótolhatóság kérdésében van.

A jogorvoslati kérelemről való értesítést Ajánlatkérő részére megküldjük. Kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy közölje Kérelmezővel a fizetendő közigazgatási eljárási díj mértékét.

Budapest, 2012. november 19.

RVI Magyarország Kft.
1119 Budapest
Fehérvári út 179.
Adószám: 13011660-2-43



Németh Roland
ügyvezető
RVI Magyarország Kft.

Mellékletek:

- vitarendezési kérelem I.-II.;
- ajánlatkérői álláspont I.-II.;

Lajosmizse Város Önkormányzata
6050 Lajosmizse, Városház tér 1.

Lajosmizse Város Önkormányzata által a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátása” iránt indított közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Bírálóbizottság szakvéleménye alapján az ajánlatkérő a mai napon meghozta a következő

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉST:

Ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

*[6. Eunitas Kft. (1108 Budapest, Bányató u. 14. IV/19.) – ajánlatát visszavonta]

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
2. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
3. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

Az ajánlatok elbírálásának szempontja:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A nyertes ajánlattevő:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)

Kiválasztásának indoka:

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Kiválasztásának indoka:

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az eljárás eredménye:

A közbeszerzési eljárás eredményes.

INDOKOLÁS:

Lajosmizse Város Önkormányzata (6050 Lajosmizse, Városház tér 1.) a Kbt. Második része szerinti közösségi értékhatárokat elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátása” iránt. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2012. július 13-án 2012/S 133-222092 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2012. július 16-ai, 80. számában K.É.- 10850/2012. szám alatt került közzétételre.

Az ajánlattételi határidő 2012. szeptember 11. napján lejárt, a beérkezett ajánlatok bontása megtörtént. Az ajánlattételi határidőig a következő ajánlattevők nyújtották be ajánlatukat:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

*[6. Eunitas Kft. (1108 Budapest, Bányató u. 14. IV/19.) – ajánlatát visszavonta, ajánlata nem kerül elbírálásra]

A lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az összegezést 2012. október 25. napján, a módosított összegezést 2012. november 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, mely vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság 2013. január 7. napján D.632/16/2012. számon határozatot hozott.

A határozat rendelkező részében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata alapján a HBF Hungaricum Kft. ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, melynek ajánlattevő határidőben eleget tett.

Ezt követően került sor az ajánlatok elbírálására. A Kbt. 63. §-ban foglaltaknak megfelelően megvizsgálásra került, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlati felhívásnak megfelelően került megítélésre az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmassága vagy alkalmatlansága.

Megállapítást nyert, hogy a Kbt., illetőleg az ajánlati felhívás alapján nem volt olyan ok, amely miatt az ajánlattevőket az eljárásból ki kellett volna zárni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság határozata értelmében az ajánlatokat a Közbeszerzési Bírálóbizottság ismételt megvizsgálta és szakvéleményében a következőket állapította meg:

Ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Ki nem zárt ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
3. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
4. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)
5. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

A Kbt. és az ajánlati felhívás alapján nem volt olyan ok, amely miatt az ajánlattevőket az eljárásból ki kellett volna zárni.

Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Az ajánlattevők ajánlatai érvényesek, mivel a Kbt. 74. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok nem állnak fenn ezen ajánlattevőknél, illetve ajánlatuknál.

Az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevők:

1. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
2. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
3. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

Érvénytelenség indoka:

EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.
(1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

- 1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

- végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: jogi szakvizsga,
- nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

1.a) Az ajánlattevő által projektmenedzserként bevonni kívánt szakember (Sárdi Zoltán) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Sárdi Zoltán önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Sárdi Zoltán szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. a) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 5 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

1.b) Az ajánlattevő által projekt asszisztensként és pénzügyi szakértőként bevonni kívánt szakember (Farkas Norbert) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Farkas Norbert önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Farkas Norbert szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) és d) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással, kezdés és befejezés feltüntetésével) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

1.c) Az ajánlattevő által műszaki szakértőként bevonni kívánt szakember (Kovács László) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, és hiánypótlás keretében sem csatolta be Kovács László önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

1.d) Az ajánlattevő által jogi szakértőként bevonni kívánt szakember (Dr. Jáger Zsuzsanna) önéletrajza nincs aláírva, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a jogi szakértő saját kezű aláírásával ellátott önéletrajzot.

2.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján csatolnia kell az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos szolgáltatásainak igazolását a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1)-(2) bekezdése szerint.

A Korm. r. 16.§ (2) bekezdésében meghatározottakon túl a referencialevél, vagy nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. Referenciaként sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott szerződések vehetők figyelembe.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben az alábbi referenciákkal:

a) legalább egy darab, beruházást is tartalmazó, és legalább 500 millió forint elszámolható összköltségű projekt menedzsmentjére vonatkozó referenciával;

Az ajánlattevő által az ajánlat 23-24. oldalán becsatolt referenciaigazolás nem megfelelő. Ezen referenciára vonatkozóan nem derül ki, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be ezen referenciára vonatkozó igazolást akként, hogy kétséget kizáró módon megállapítható legyen, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott, vagy csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3) M/1.a) pontjának mindenben megfelelő egyéb igazolást vagy nyilatkozatot.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett okok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft.
(9024 Győr, Babits M. u. 18.)

1.) Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállaló nyilatkozatát az Iratminta szerinti tartalommal.

Ajánlattevő ennek nem tett eleget hiánypótlási felhívás ellenére sem.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

- végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: jogi szakvizsga,
- nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

Az ajánlattevő által projekt asszisztensként bevonni kívánt szakember (Dr. Verók Krisztián) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlásként pótlendő Dr. Verók Krisztián szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjának mindenben megfelelő önéletrajza, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlattevő hiánypótlásként csatolta a szakember önéletrajzát, de abból továbbra sem állapítható meg, hogy a megnevezett szakember megfelelne az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjában előírt alkalmassági feltételnek, mely szerint megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatok elbírálásának szempontja:

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

Az ajánlatok elbírálása:

Megállapítást nyert, hogy a

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
 2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők
- ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Megállapítást nyert, hogy a

1. HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)
 2. RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők
- ajánlata érvényes.

Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatainak elbírálása a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően, az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában megjelölt bírálati szempont, azaz az összességében legelőnyösebb ajánlat figyelembe vételével történt.

Részszerzőpontok	súlyszámok
1. Nettó ajánlati ár	60
2. Szakmai ajánlat	40

A HBF Hungaricum Kft ajánlattevő ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| 1. Nettó Ajánlati ár | 29.844.000.- Ft + ÁFA |
| 2. Szakmai ajánlat: | /nem számszerűsíthető adat/ |

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi elemei:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| 1. Nettó Ajánlati ár | 39.270.000.- Ft |
| 2. Szakmai ajánlat: | /nem számszerűsíthető adat/ |

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Valamennyi részszerzőpont esetében 1-100

Módszer: a Közbeszerzések Tanácsának (KÉ. 2010. évi 152. szám; 2010.12.22.) ajánlása szerint:
— 1. részszerzőpont III/1/b/ba fordított arányosítás módszere szerint,
— 2. részszerzőpont III/B/1. pontkiosztás és ezt követően az egyenes arányosítás módszere a dokumentációban meghatározottak szerint.

Az értékelés módszere: az 1. részszerzőpont esetében a legelőnyösebb ajánlat maximális pontszámot, a többi ajánlat a legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva arányosítás (értékarányosítás módszere) alapján kevesebb pontot kap. A pontozás módszere a 2. részszerzőpont vonatkozásában: pontkiosztás módszere a Dokumentációban meghatározottak szerint.

Az egyes részszerzőpontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra kerülnek. Amennyiben a fenti részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

1. részszerpont:

Nettó ajánlati ár

60 – súlyszám

Az adott részszerpont értékelési pontszámát az adott szerpontból legkedvezőbb és az értékelt ajánlatra meghatározott érték hányadosának a vonatkozó maximális pontszámmal való szorzata adja, az egész számra kerekítés szabályai szerint. A legkedvezőbb ajánlat a legalacsonyabb nettó ajánlati ár, maximális pontszámmal (100) kerül értékelésre. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az 1. részszerpont esetében az alkalmazott képlet:

(előny a kisebb): ha a legkedvezőbb érték a legkisebb:

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott pontszámot Ajánlatkérő szorozza az 1. részszerpont súlyszámával.

2. részszerpont:

Szakmai ajánlat

40 – súlyszám

A 2. részszerpont értékelésének lépései: A Szakmai ajánlat részszerpont értékelése egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történik. A szakértői bizottság a Szakmai ajánlat részszerpont esetében az érvényesként elbírált ajánlatokat – a későbbiekben ismertetendő preferencia rendszer alapján – a pontozással értékeli. A preferenciarendszerben meghatározott szakmai területekhez követelmények kerülnek meghatározásra, majd a szakértők az egyes követelményekhez a preferencia rendszerben meghatározott tartalom alapján az alábbi pontszámokat rendelik:

Értékelési pontszámok	
Jó	2
Hiányos	1
Rossz	0

Ezt követően a szakértő összegzi a pontokat meghatározva ezzel a szakmai területek összpontszámát. A pontozást valamennyi szakértő ajánlatonként teljes körűen elvégzi. Ezt követően ajánlatonként összesítésre kerülnek a pontozás során adott pontszámok.

A Szakmai ajánlat részszerpont pontszámának meghatározása a következő módon történik:

- meghatározásra kerül a legtöbb összpontszámot elért ajánlat;
- majd a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004.(K.E.) ajánlásának III/1/b/ba pontja szerint definiált arányosítással, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a szakmai értékelés során elérhető maximális pontszámhoz (192 pont) rendeli a bírálati részszerponthoz tartozó maximális pontszámot (100 pont)

2. Az érvényes ajánlatok pontozása az egyenes arányosítás módszerével történik.

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{maximális}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{maximális}}$: a szakmai követelményekre adható maximális összpontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat szakmai követelményekre adott összpontszáma

A pontozás egész pontszámra kerekítve történik.

A szakmai részszerpontra vonatkozó értékelés a részszerponthoz rendelt súlyszámmal történő felszorzással zárul.

Az értékelési pontszámok indokolása:

Az ajánlat elbírálása értékelési részszerpontronként a következő:

1. Részszerpont: Nettó Ajánlati ár (Ft)
súlyszám: 60

Ajánlattevők neve	Nettó Ajánlati ár (Ft)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám súlyozott értéke
HBF Hungaricum Kft.	29.844.000.- Ft + ÁFA	100	6000
RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	39.270.000.- Ft	76,24	4574,4

A HBF Hungaricum Kft. ajánlata a legkedvezőbb, így ezen ajánlat értékelési pontszáma 100 pont.

A „Nettó Ajánlati ár” értékelési részszerpont súlyszáma 60, így az értékelési pontszámot hatvannal megszorozva kaptuk meg az értékelési pontszám súlyozott értékét.

2. Szakmai ajánlat
Súlyszám: 40

Ajánlattevők neve	Szakmai ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám súlyozott értéke
HBF Hungaricum Kft.	156 pont	81	3240
RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	184 pont	96	3840

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata a legkedvezőbb, így ezen ajánlat értékelési pontszáma 95 pont.

A „Szakmai ajánlat” értékelési részszerpont súlyszáma 40, így az értékelési pontszámot negyvennel megszorozva kaptuk meg az értékelési pontszám súlyozott értékét.

Fentiek alapján az ajánlat részszerpontronkénti elbírálása után az értékelési pontszámok súlyozott értékeinek összege a következő:

Ajánlattevők neve	Összpontszáma
HBF Hungaricum Kft.	9240
RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	8414,4

A nyertes ajánlattevő:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacsai köz 8/A.)

Kiválasztásának indoka:

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Kiválasztásának indoka:

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az eljárás eredménye:

A közbeszerzési eljárás eredményes.

Lajosmizse, 2013. január 31.

.....

Basky András polgármester
Lajosmizse Város Önkormányzata

9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Lajosmizse Város Önkormányzata
6050 Lajosmizse, Városház tér 1.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya:

Megbízási szerződés a „Lajosmizse Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztító telepének bővítése” (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077) elnevezésű projekttel kapcsolatos projektmenedzsment feladatok ellátására.

A közbeszerzés mennyisége:

A szennyvízcsatorna kiviteli tervei FIDIC Piros Könyv alapján fog készülni. A szennyvíztisztító telep kivitelezőjének kiválasztása és a kiviteli tervek elkészítése a FIDIC Sárga Könyv alapján készül.

A kivitelezéssel megvalósuló főbb műszaki tartalom:

Szennyvízcsatorna-hálózat:

A jelenlegi szennyvízcsatorna-hálózat 1980-2000 években épült ki DN 150-DN 300 mm átmérővel, anyaguk ac nyomócső és KG-PVC cső. A város jelenlegi szennyvíz-csatornázottsága a város belterületének lakosságra vetítve 22 %-os, jelen beruházás célja, hogy Lajosmizse belterületének csatornázottsága 89 %-os legyen a 30 éves referencia időszak végére. A fejlesztés keretében a 30 éves referencia időszak végére 2 039 db lakossági bekötés várható.

A szennyvízcsatorna rendszer főbb műszaki paraméterei:

a) gerincvezeték építése 29 548 fm

b) víztelenítés szükségszerű többlet

— vákuumkutas víztelenítés: 8 188 m.

c) sajtolt védőcsövek

d) nyomóvezeték építése: Összesen 4 139 fm

— D 63 KPE: 125 m,

— D 75 KPE: 66 m,

— D 90 KPE: 217 m,

— D 110 KPE: 538 m,

— D 125 KPE: 2 015 m,

— D 160 KPE: 529 m,

— D 250 KPE: 649 m.

e) gravitációs bekötővezeték

— D 160 KG-PVC: 21 221 m.

f) átemelők

— házi beemelők (5 db): 5x1 m3,

— hálózati átemelő 3 db.

g) bekötések száma: 2 216 db

A szennyvíztisztító telep:

Kapacitás:

a) hidraulikai kapacitás (m3/d)

— meglévő: 380,

- fejlesztés: 750,
- fejlesztés után: 1 130.
- b) biológiai kapacitás (LE)
- meglévő: 3 251,
- fejlesztés: 6753,
- fejlesztés után: 10 004.

Tervezett szennyvíztisztítási technológiai: eleveniszapos biológiai tisztítási technológiai.

Tervezett létesítmények:

- szippantott szennyvízfogadó, kézi rács (meglévő átalakítva),
- kombinált gépi rács és homokfogó gépházban elhelyezve (új),
- fúvógépház vasbetonból,
- osztómű vasbetonból,
- eleveniszapos biológiai tisztítóműtárgy,
- utóülepítő 1 db meglévő, 1 db új,
- gravitációs sűrítő (új),
- telepi szennyvízátemelő,
- UV fertőtlenítő,
- iszapvíztelenítő csigaprés (új),
- iszapvíztelenítő gépház.

A szennyvíztisztító telep vonatkozásában a létesítési engedélyes tervet csak "iránytervként" (indikatív terv) határozza meg az Ajánlatkérő, a végleges tervek elkészítése a nyertes kivitelező feladata.

Lajosmizse Város Önkormányzata a Kbt. 108§-110§ szakaszai alapján keretmegállapodásos eljárás lebonyolítását fogja lefolytatni, amely keretmegállapodás alapján kerül sor a fent megjelölt kivitelezési munkák elvégzésére. A projektmenedzsment feladatokat ellátó szervezet megbízása kizárólag a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0077 azonosítószámú projekt megvalósításához kapcsolódik.

Projektmenedzsment feladatok:

- általános menedzsment,
- műszaki szakértői feladatok,
- jogi szakértő,
- pénzügyi tanácsadói és könyvvizsgálói feladatok.

A projektmenedzsment szervezettől elvárt feladatok ellátása a projekt zárásának, azaz a záró elszámolási csomag elfogadásának napjáig történő rendelkezésre állással.

A teljes körű projektmenedzsment tevékenység ellátásán belül elvégzendő feladatok különösen a projektvezetés, a teljes projekt koordináció, a kapcsolattartás, a szakmai koordináció a pályázó intézmény és a Közreműködő Szervezet között, számla / kifizetési kérelem szintű könyvvizsgálat, a teljes adminisztratív, pénzügyi és műszaki feladatok, a Támogatási Szerződésben tett horizontális vállalások teljesülésének elősegítése, valamint jogi szakértői feladatok ellátása, kivéve, mérnök, műszaki ellenőri szolgáltatások ellátása. Ajánlatkérő kérelemre biztosítja a műszaki dokumentációiba történő betekintés lehetőségét.

3. A választott eljárás fajtája:

Közösségi értékhatárokat elérő nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2012. július 13-án 2012/S 133-222092 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2012. július 16-ai, 80. számában K.É.- 10850/2012. szám alatt került közzétételre.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:-

8. A benyújtott ajánlat száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

6 (hat)

[Az Eunitas Kft. (1108 Budapest, Bányató u. 14. IV/19.) ajánlattevő – ajánlatát visszavonta, ajánlata nem kerül elbírálásra]

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacs köz 8/A.)

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Az alkalmasság indokolása:

Ajánlattevők az ajánlati felhívás III.2.2) P/1 - P/3. pontjaiban, valamint a III.2.3) M/1 - M/2. pontjában előírt alkalmassági feltételeknek teljes egészében megfelelnek.

A bírálat szempontja: az összességében legelőnyösebb ajánlat.

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi eleme:

1. Nettó ajánlati ár: 29.844.000.- Ft + ÁFA

2. Szakmai ajánlat: nem számszerűsíthető adat

RVI Magyarország Kft. és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlatának a bírálati szempont szerinti tartalmi eleme:

1. Nettó ajánlati ár: 39.270.000.- Ft

2. Szakmai ajánlat: nem számszerűsíthető adat

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

Az elbírálás részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	HBF Hungaricum Kft.		RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó Ajánlati ár	60	100	6000	76,24	4574,4
Szakmai ajánlat	40	81	3240	96	3840
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			9240		8414,4

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

Valamennyi részszempont esetében: 1-100.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Módszer: a Közbeszerzések Tanácsának (KÉ. 2010. évi 152. szám; 2010.12.22.) ajánlása szerint:
— 1. részszempont III/1/b/ba fordított arányosítás módszere szerint,
— 2. részszempont III/B/1. pontkiosztás és ezt követően az egyenes arányosítás módszere a dokumentációban meghatározottak szerint.

Az értékelés módszere: az 1. részszempont esetében a legelőnyösebb ajánlat maximális pontszámot, a többi ajánlat a legelőnyösebb ajánlathoz viszonyítva arányosítás (értékarányosítás módszere) alapján kevesebb pontot kap. A pontozás módszere a 2. részszempont vonatkozásában: pontkiosztás módszere a Dokumentációban meghatározottak szerint.

Az egyes részszempontokra adott pontszámok ezt követően az adott részszemponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra kerülnek. Amennyiben a fenti részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

1. részszerpont:

Nettó ajánlati ár

60 – súlyszám

Az adott részszerpont értékelési pontszámát az adott szerpontból legkedvezőbb és az értékelt ajánlatra meghatározott érték hányadosának a vonatkozó maximális pontszámmal való szorzata adja, az egész számra kerekítés szabályai szerint. A legkedvezőbb ajánlat a legalacsonyabb nettó ajánlati ár, maximális pontszámmal (100) kerül értékelésre. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az 1. részszerpont esetében az alkalmazott képlet:

(előny a kisebb): ha a legkedvezőbb érték a legkisebb:

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így kapott pontszámot Ajánlatkérő szorozza az 1. részszerpont súlyszámával.

2. részszerpont:

Szakmai ajánlat

40 – súlyszám

A 2. részszerpont értékelésének lépései: A Szakmai ajánlat részszerpont értékelése egy 3 fős szakértői bizottság bevonásával történik. A szakértői bizottság a Szakmai ajánlat részszerpont esetében az érvényesként elbírált ajánlatokat – a későbbiekben ismerttetendő preferencia rendszer alapján – a pontozással értékeli. A preferenciarendszerben meghatározott szakmai területekhez követelmények kerülnek meghatározásra, majd a szakértők az egyes követelményekhez a preferencia rendszerben meghatározott tartalom alapján az alábbi pontszámokat rendelik:

Értékelési pontszámok	
Jó	2
Hiányos	1
Rossz	0

Ezt követően a szakértő összegzi a pontokat meghatározva ezzel a szakmai területek összpontszámát. A pontozást valamennyi szakértő ajánlatonként teljes körűen elvégzi. Ezt követően ajánlatonként összesítésre kerülnek a pontozás során adott pontszámok.

A Szakmai ajánlat részszerpont pontszámának meghatározása a következő módon történik:

- meghatározásra kerül a legtöbb összpontszámot elért ajánlat;
- majd a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004.(K.E.) ajánlásának III/1/b/ba pontja szerint definiált arányosítással, az alábbiak szerint:

1. Ajánlatkérő a szakmai értékelés során elérhető maximális pontszámhoz (192 pont) rendeli a bírálati részszerponthoz tartozó maximális pontszámot (100 pont)

2. Az érvényes ajánlatok pontozása az egyenes arányosítás módszerével történik.

$$\text{Pontszám (P)} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{maximális}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{maximális}}$: a szakmai követelményekre adható maximális összpontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat szakmai követelményekre adott összpontszáma

A pontozás egész pontszámra kerekítve történik.

A szakmai részszerpontra vonatkozó értékelés a részszerponthoz rendelt súlyszámmal történő felszorzással zárul.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
2. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. (9024 Győr, Babits M. u. 18.)
3. CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.
(1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

- végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,
- nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

- végzettség: jogi szakvizsga,
- nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,
- képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

1.a) Az ajánlattevő által projektmenedzserként bevonni kívánt szakember (Sárdi Zoltán) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Sárdi Zoltán önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Sárdi Zoltán szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. a) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 5 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

1.b) Az ajánlattevő által projekt asszisztensként és pénzügyi szakértőként bevonni kívánt szakember (Farkas Norbert) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, valamint a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be Farkas Norbert önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Hiánypótlásként sem pótolta továbbá Farkas Norbert szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) és d) pontjának mindenben megfelelő önéletrajzát, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással, kezdés és befejezés feltüntetésével) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

1.c) Az ajánlattevő által műszaki szakértőként bevonni kívánt szakember (Kovács László) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a magyar **szakmai** nyelv tárgyalóképes ismerete, és hiánypótlás keretében sem csatolta be Kovács László önéletrajzát akként, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyelvismeret (magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete) megléte egyértelműen megállapítható legyen.

1.d) Az ajánlattevő által jogi szakértőként bevonni kívánt szakember (Dr. Jáger Zsuzsanna) önéletrajza nincs aláírva, és hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a jogi szakértő saját kezű aláírásával ellátott önéletrajzot.

2.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/1. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján csatolnia kell az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos szolgáltatásainak igazolását a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1)-(2) bekezdése szerint.

A Korm. r. 16.§ (2) bekezdésében meghatározottakon túl a referencialevél, vagy nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez, a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került. Referenciaként sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott szerződések vehetők figyelembe.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben az alábbi referenciákkal:

a) legalább egy darab, beruházást is tartalmazó, és legalább 500 millió forint elszámolható összköltségű projekt menedzsmentjére vonatkozó referenciával;

Az ajánlattevő által az ajánlat 23-24. oldalán becsatolt referenciaigazolás nem megfelelő. Ezen referenciára vonatkozóan nem derül ki, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott.

Hiánypótlás keretében sem csatolta be ezen referenciára vonatkozó igazolást akként, hogy kétséget kizáró módon megállapítható legyen, hogy a szerződés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, vagy részműszaki átadással átadott, vagy csatoljon az ajánlati felhívás III.2.3) M/1.a) pontjának mindenben megfelelő egyéb igazolást vagy nyilatkozatot.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett okok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft.
(9024 Győr, Babits M. u. 18.)

1.) Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállaló nyilatkozatát az Iratminta szerinti tartalommal.

Ajánlattevő ennek nem tett eleget hiánypótlási felhívás ellenére sem.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.
(1112 Budapest, Dió u. 3-5.)

1.) Az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. pontja szerint ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bekezdésének d) pontja alapján csatolnia kell azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandók a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentumok másolatai, aláírt eredeti önéletrajzok, valamint a szakemberek szakmai minősítésére előírt minimumfeltételeket igazoló dokumentumok másolatai. Az önéletrajznak igazolnia kell minden feltételt, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a) Projektmenedzser (legalább 1 fő):

— végzettség: felsőfokú, azaz egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— legalább 5 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektvezetői feladatainak ellátása területén.

b) Projekt asszisztens (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

c) Műszaki szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai műszaki végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves műszaki szakértői tapasztalat EU-s forrásból támogatott víziközmű beruházások megvalósítása területén.

d) Pénzügyi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: egyetemi vagy főiskolai pénzügyi vagy közgazdász végzettség,

— nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

e) Jogi szakértő (legalább 1 fő):

— végzettség: jogi szakvizsga,

— nyelvismeret: a magyar nyelv tárgyalóképes ismerete,

— képzettség: legalább 2 db, uniós forrásból finanszírozott környezetvédelmi, vagy vízügyi projektben részvétel jogi tanácsadóként.

Az ajánlattevő által projekt asszisztensként bevonni kívánt szakember (Dr. Verók Krisztián) esetében nem derül ki kétséget kizáróan a legalább 3 éves szakmai tapasztalat EU-s forrásból **megvalósult** projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlatkérő ajánlattevőt hiánypótlás benyújtására hívta fel, az alábbiak szerint:

Hiánypótlásként pótlandó Dr. Verók Krisztián szakember ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjának mindenben megfelelő önéletrajza, melyből kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves (év, hónap, nap meghatározással) szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

Ajánlattevő hiánypótlásként csatolta a szakember önéletrajzát, de abból továbbra sem állapítható meg, hogy a megnevezett szakember megfelelne az ajánlati felhívás III.2.3) M/2. b) pontjában előírt alkalmassági feltételnek, mely szerint megnevezett szakember rendelkezik legalább 3 éves szakmai tapasztalattal EU-s forrásból megvalósult projektek projektmenedzselési feladatainak ellátása területén.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. ajánlattevő ajánlata az előzőekben részletezett ok miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

A nyertes ajánlattevő neve, címe:

HBF Hungaricum Kft. (6000 Kecskemét, Vacs köz 8/A.)

Ellenszolgáltatás összege:

Nettó Ajánlati ár

29.844.000.- Ft + ÁFA

Ajánlata kiválasztásának indoka:

A HBF Hungaricum Kft. ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata alapján a HBF Hungaricum Kft. ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, melynek ajánlattevő eleget tett.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe:

RVI Magyarország Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 179.) és az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (7621 Pécs, Megye u. 7/1.) közös ajánlattevők

Ellenszolgáltatás összege:

Nettó Ajánlati ár 39.270.000.- Ft

Az RVI Magyarország Kft. és a MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. közös ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban meghatározott összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlat.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

műszaki szakértő

jogi szakértő

egyéb szakértői segítségnyújtás

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

műszaki szakértő

jogi szakértő

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Szöllősi Ügyvédi Iroda

ajánlati felhívás III.2.3) M/2. e). pontja - jogi szakértő

Verker Kft.

ajánlati felhívás III.2.3) M/2. c). pontja – műszaki szakértő

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

HORDALÉK Mérnöki Iroda Kft.

ajánlati felhívás III.2.3) M/2. c). pontja – műszaki szakértő

Kamarás, Simonka & Szabó Ügyvédi Iroda

ajánlati felhívás III.2.3) M/2. e). pontja – jogi szakértő

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2013. január 31.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2013. február 10.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. január 31.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. január 31.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az összegezést 2012. október 25. napján, a módosított összegezést 2012. november 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

A közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, mely vonatkozásban a Közbeszerzési Döntőbizottság 2013. január 7. napján D.632/16/2012. számon határozatot hozott.

A határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette, ezért ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést hozott.

Lajosmizse, 2013. január 31.

.....

Basky András polgármester
Lajosmizse Város Önkormányzata